

## VIII.

### Az Alkotmánybíróság elnökének végzései



788/I/2001. AB elnöki végzés

Az Alkotmánybíróság elnöke alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

**Az indítványt elutasítom.**

## INDOKOLÁS

### I.

Az indítványozó a Budaörsi Városi Bíróság 11.P.20.009/2001/5. számú, valamint a Pest Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 5.Pf.21.490/2001/2. számú végzése ellen nyújtott be alkotmányjogi panaszt. Álláspontja szerint az, hogy az örökség megtámadása iránt általa indított perben a bíróság a költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: IMr.) 6. § (2) bekezdése alapján elutasította, sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében (bírósághoz fordulás joga) és (5) bekezdésében (jogorvoslathoz való jog) biztosított jogait. Ezért a rendelkezés alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését, valamint a konkrét ügyben való alkalmazásának kizárását kérte.

Az IMr. 6. § (1) bekezdése szerint, ha a fél jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg a munkaviszony alapján megállapított öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, vagyona pedig — a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakon felül — nincs, részére költségmentességet kell engedélyezni. Költségmentességben kell részesíteni — jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálata nélkül — azt a felet is, aki rendszeres szociális segélyt kap. Az alkotmányjogi panaszban sérelmezett (2) bekezdés szerint kivételesen költségmentességet lehet engedélyezni akkor is, ha az (1) bekezdésben írt feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

### II.

Az indítvány nyilvánvalóan alaptalan.

A sérelmezett rendelkezés éppen annak elősegítését szolgálja, hogy a bíróság vizsgálata és mérlegelése alapján költségmentességben részesülhessenek olyan sze-

mélyek is, akiknek a 6. § (1) bekezdése alapján nem jár alanyi jogon. Az indítványozó e rendelkezés támadásával valójában a konkrét bírósági döntések felülvizsgálatát kívánja az Alkotmánybíróságtól, amire — az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. §-ában foglaltakra figyelemmel — nincs hatásköre.

Fentiekre tekintettel az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 23. § (1) bekezdése alapján — mint nyilvánvalóan alaptalant — elutasítottam.

Budapest, 2003. szeptember 29.

*Dr. Holló András s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

368/I/2003. AB elnöki végzés

Az Alkotmánybíróság elnöke jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

végzést:

**Az indítványt elutasítom.**

## INDOKOLÁS

### I.

Az indítványozó szerint az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében megfogalmazott ártatlanság véelmét, valamint a „jogállamiság érdekét” sérti az, hogy a büntető-eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 258. § (2) bekezdés c) pontja, valamint 329. §-a lehetővé teszi a bűnösség kimondását az elsőfokú bíróság még nem jogerős ítéletében.

A Be. 258. §-a a bírósági eljárás általános szabályai között az ítélet és az ügydöntő végzés alaki és tartalmi kellékeit, ezen belül a (2) bekezdés a rendelkező részben rögzítendő elemeket határozza meg. Eszerint a vádlott bűnösnek kimondása a rendelkező részben történik. A Be. 329. §-a arról rendelkezik, hogy az elsőfokú bíróság a vádról ítélettel határoz, ha a vádlottat bűnösnek mondja ki. Az indítványozó álláspontja szerint a vádlott bűnösnek kimondása csak a másodfokú bíróság határozatában vagy az elsőfokú ítélet jogerősségét megállapító záradékban történhet.

### II.

Az indítvány nyilvánvalóan alaptalan.

Az indítványozó tévesen értelmezi az ártatlanság véelmének alkotmányos alapjogát. Az ártatlanság véelméből egyáltalán nem következik, hogy a bűnösség és a büntetéskiszabás kérdésében döntésre jogosult elsőfokú bíróság ne rögzíthesse egyértelműen álláspontját az ítéletben. Az elsőfokú ítélet rendelkező részében a vádlott bűnösnek kimondása — amennyiben az ítélet nem válik jogerőssé — nem változtatja meg a vádlottnak az ártatlanság véelméből következő eljárási helyzetét. A bíróság határozatának világos, egyértelmű kifejezése ugyanakkor alapvető jelen-

---

tőségű a jogorvoslathoz való jog hatékony érvényesülése szempontjából, így nem hogy nem sérti, hanem kifejezetten megfelel a jogállamiság értékeinek.

A fentiekre tekintettel az indítványt az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 23. §-ának (1) bekezdése alapján — mint nyilvánvalóan alaptalant — elutasítom.

Budapest, 2003. szeptember 16.

*Dr. Holló András s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke