

TARTALOMJEGYZÉK

DÖNTÉSEK	8
----------------	---

<i>Alkotmányjog – Alapjogok</i>	8
---------------------------------------	---

20/2014. (VII. 3.) AB határozat

I. A Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetében (SZHISZ) fennálló kötelező szövetkezeti hitelintézeti tagság bár kényszertagság, és ezáltal közjogi korlátozás, de nem minősül az egyesülési jog aránytalan korlátozásnak, mivel az a szektor és a betétesek pénzügyi biztonságához járul hozzá.

II. Az integráció szűkíti a szövetkezeti hitelintézetek függetlenségét gazdasági döntéseik meghozatalában, a szövetkezetek tulajdonosi, gazdasági önállóságát korlátozza. A korlátozás ugyanakkor szükséges, mivel az ügyfelek betéteinek biztonságához és a szektor egészébe vetett bizalom növeléséhez járul hozzá.

III. A többségi tulajdon törvényhozási úton való megszerzése, bár nem kisajátítás, részben ahhoz hasonló eredménnyel jár. Ilyen specifikus tulajdonkorlátozás szükségessége mellett annak arányossága is csak abban az esetben állapítható meg, ha a korlátozás egyidejűleg a tulajdonosok anyagi jellegű kompenzációjával is együtt jár (értékgarancia). Az szektor komplex pénzügyi megerősítése értékgaranciaként számításba vehető.

IV. Az integráció kötelező jellege és az SZHISZ-nek juttatott vagyon mellett, a szövetkezeti hitelintézetek egymás tartozásaiért az SZHISZ-t megelőzően helytállásra kötelezése már a tulajdonjog szükségtelen, ezáltal alaptörvény-ellenes korlátozását valósítja meg.

V. A szövetkezeti hitelintézetek Takarékbankban meglévő elsőbbségi részvényeinek cseréje lényegében vételi jog, mely nem tulajdonelvonás, hanem a tulajdonjog korlátozása. A tulajdonkorlátozás közérdekűsége azonban megállapítható. A vételi jog is csak értékgarancia érvényesítése mellett lehet alkotmányos, mely fennállt. A korlátozás arányossága csak akkor kérdőjelezhető meg, ha a vételi jog „terhe” túl hosszú, vagy bizonytalan időtartamban terheli a tulajdont.

VI. A szabályozással érintett jogalanyok egymással összehasonlítható helyzetét a szektorhoz való kötődés lényegi csoportképző eleme határozza meg. A jogalkotónak szabadságában áll azonban – gazdaság- és pénzügy-politikai indokok alapján – bővíteni vagy szűkíteni egy törvény személyi hatályát. A már korábban bankká alakult szövetkezetek és a szövetkezetből éppen bankká alakuló hitelintézetek eltérő kezelése a szabályozási koncepcióban ésszerű indokokon alapszik, tehát nem diszkriminatív.

VII. Alkotmányossági szempontból nem kifogásolható különbségtétel, hogy a részvényesi jogok gyakorlásának szankcióként való felfüggesztése során a Takarékbank irányítási jogai alatt álló szövetkezeti hitelintézet más elbírálás alá esik, mint azon részvényesek (Magyar Posta és az MFB), amelyek nem részei a szövetkezeti hitelintézeti szektornak és rájuk a Takarékbank irányítási jogai nem terjednek ki. A jogalkotó azonban a Magyar Posta és az MFB esetleges jogutódaira is kiterjesztette a szabályozást, mely így egy jövőbeli, bizonytalan személyi körre utal, s ezért az ésszerűség követelményének nem tesz eleget, ezáltal alkotmányellenes.

VIII. Bár a korábbi szabályozáshoz képest a szövetkezeti hitelintézeti tevékenység gyakorlása többletfeltételhez kötött, mindez azonban nem jelenti a vállalkozáshoz való alapjog korlátozását.

IX. A Takarékbank utasításai, szabályzatai ellen bírósághoz lehet fordulni, az SZHISZ szabályzatai pedig egyedi aktusokon keresztül érvényesülnek, melyek bíróság előtt szintén megtámadhatók, ezáltal a jogorvoslathoz való jog sérelme nem állapítható meg. [Alaptörvény VIII. cikk, XII. cikk, XIII. cikk, XV. cikk, XXIV. cikk (1) bek., XXVIII. cikk (7) bek.; 2013. évi CXXXV. tv.]

.....	8
-------	---

3194/2014. (VII. 15.) AB határozat

A dohánytermékek kiskereskedelmének állami monopolizálása és e tevékenység koncessziós szerződés keretében történő átengedése nem sérti a korábban dohánytermék-kiskereskedelemmel foglalkozók tulajdonhoz való jogát és a vállalkozás szabadságát. [Alaptörvény XII. cikk, XIII. cikk; 2011. évi CXCVI. tv. 12. § (1) bek. l) pont; 2012. évi CXXXIV. tv. 2. §]

21/2014. (VII. 15.) AB határozat

I. A bírók fegyelmi ügyében eljáró szolgálati bíróságok az Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdése szerinti független és pártatlan bíróságnak tekinthetőek.

II. A tanácsban való döntési forma csak abban az esetben felel meg a társasbíráskodás elvének és a tisztességes eljáráshoz való jog követelményének, ha a tanács tagjai fizikailag is jelen vannak a tanácsülésen.

III. Azzal, hogy az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke saját mérlegelése alapján jelöli ki az elsőfokú szolgálati bíróság tanácsát és a vizsgálóbiztost, megsérti a tisztességes eljáráshoz való jogot.

IV. A törvényi felhatalmazás nélkül megalkotott, sem jogszabálynak, sem közjogi szervezetszabályozó eszköznek nem minősülő, kihirdetés hiányában nem megismerhető ügyrend alkalmazása kiszámíthatatlanná teszi a joggyakorlatot, mely sérti a jogállamiság elvét és a tisztességes eljáráshoz való jogot. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.; Kúria Mellett Működő Másodfokú Szolgálati Bíróság Szf.F.II.1/2012/9. sz. határozata, a Fővárosi Ítéltábla Mellett Működő Elsőfokú Szolgálati Bíróság Szf.1/46/2011. sz. határozata]21

24/2014. (VII. 22.) AB határozat

Az önrendelkezéshez való jog alaptörvény-ellenes korlátozását jelenti, ha a törvény az ún. élő végrendelet megtételéhez pszichiáter szakvélemény beszerzését követeli meg, illetve a nyilatkozat érvényességét két évben határozza meg. [Alaptörvény II. cikk; 1997. évi CLIV. tv. 22. §]23

25/2014. (VII. 22.) AB határozat

A közérdekű adatok nyilvánosságának biztosítása szempontjából a tartós állami tulajdonban lévő anyavállalat 98%-os mértékű tulajdonában álló, s ennél fogva az anyavállalat meghatározó befolyása alatt álló leányvállalatot is olyan gazdasági társaságnak kell tekinteni, amely a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó személynek minősül. [Alaptörvény VI. cikk (2) bek. és 39. cikk (2) bek.; 1992. évi LXIII. tv. 19. § (1) bek.; 2007. évi CVI. tv. 1. § és 5. §; Kúria Pfv. IV.20.015/2012/4. sz. ítélete]25

26/2014. (VII. 23.) AB határozat

I. A jogalkotó kellő indokok alapján alkotmányosan alkothat olyan választási rendszert, amelyben a választópolgár közvetlen szavazatával két különböző önkormányzati tisztségre ugyanazt a személyt, egyszeri szavazással választja meg.

II. A választójognak a választópolgár szempontjából egyenértékűnek és a szavazatoknak közel azonos súlyúaknak kell lenniük. A választójog egyenlősége nem jelenti azonban a választáskor kifejezett politikai akarat csorbítatlanul egyenlő érvényesülését.

III. A töredékszavazatok súlyozott számítását alkalmazó módszer nem alkalmas eszköz az egyes fővárosi kerületek lélekszámából fakadó különbségek kiküszöbölésére, hanem fokozza az egyenlőtlenégeket, ezért alkotmányellenes.

IV. A fővárosi közgyűlés határozathozatalára vonatkozó „kettős többség” előírása alkalmas a választójog egyenlősége elve sérelmének kiküszöbölésére. [Alaptörvény 35. cikk (1) bek., XXIII. cikk (1) bek., XV. cikk (2) bek., VI. cikk (2) bek.; 2010. évi L. tv. 6. §; 2011. évi CLXXXIX. tv. 22. § (3a) bek.; 2013. évi XXXVI. tv.; 2014. évi XXIII. tv. 2. § és 12. §]27

27/2014. (VII. 23.) AB határozat

I. Az állam meghatározhat feltételeket a vallási közösségek számára hozzáférhető jogosultságok megszerzése, valamint a közösségi célok elérése érdekében velük történő együttműködés vonatkozásában. A semlegességnek és az önkényes hátrányos megkülönböztetés tilalmának tartalmi garanciáiként ezeknek a feltételeknek tárgyilagosságnak és ésszerűnek kell lenniük, továbbá igazodniuk kell az adott jogosultság, valamint az együttműködéssel érintett közösségi célok sajátosságaihoz és a vallásszabadsághoz való joghoz az ezekhez való viszonyához.

II. A többletjogosultságok, illetve a bevett egyházi jogállás megszerzésére vonatkozó állami döntés nem lehet önkényes, a tartalmi garanciák mellett eljárási garanciák is szükségesek: a döntés alapjául szolgáló eljárásnak meg kell felelnie a tisztességes eljáráshoz való jogból eredő követelményeknek, a döntéssel szemben pedig jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani.

III. Ha a bíró olyan jogszabály alkalmazásának kizárását kezdeményezi, amelynek alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, a kérelemnek az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelme alapján is helyt adhat, annak érdekében, hogy alaptörvény-elle-

nes norma ne érvényesülhessen a jogrendben és a bíró az előtte folyamatban lévő ügyet az Alaptörvénnyel összhangban álló jogszabályi rendelkezések alkalmazása révén dönthesse el. Ilyen esetben a bírósági eljárásban érintett személy vagy szervezet érdekeit annyiban indokolt figyelembe venni, hogy elkerülhető legyen az érintett (további) érdeksérelme. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., VII. cikk (1)–(4) bek., XV. cikk (1)–(2) bek., XXIV. cikk (1) bek., XXVIII. cikk (1) bek.; 2011. évi CCVI. törvény 34. § (1) bek.; Abtv. 25. §] 31

29/2014. (IX. 30.) AB határozat

I. A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat minősítése felőli döntés során a minősítőnek – a minősítéshez fűződő közérdek mellett – a minősítendő adat nyilvánosságához fűződő közérdeket is figyelembe kell vennie, és csak akkor dönthet az adat minősítéséről, ha a minősítéssel elérni kívánt cél arányban áll a minősített adat nyilvánosságához fűződő érdekekkel.
 II. Ha az adat minősítése során a minősítő eltér a minősítési javaslatától, akkor döntését köteles érdemben, részletesen indokolni, amelyből különösen ki kell tűnnie a nyilvánosság korlátozását kellő mértékben alátámasztó okoknak.
 III. A minősítésről szóló döntésben és a minősítési jelölésen egyértelműen meg kell jelölni a minősített adatot, valamint annak azonosíthatóságát a minősített adat kezelése során mindvégig biztosítani kell. [Alaptörvény VI. cikk (2) bek.; 2009. évi CLV. tv. 5–6. §]. 34

3244/2014. (X. 3.) AB határozat

I. A foglalkozás gyakorlásának szabályait szigoríthatja vagy megváltoztathatja a jogalkotó. Új korhatár bevezetésének ugyanakkor – ha ez a felső korhatár csökkentését jelenti – csak fokozatosan, kellő átmeneti idővel lehet helye. A közjegyzői hivatás közjogi elemei, az igazságszolgáltatási rendszerhez való kapcsolódása kellő indokul szolgál arra, hogy az életkori határokat a bírói életkori határokhoz közelítsék.
 II. Az életkori korlátozások nem jelentenek meg nem engedett diszkriminációt, amennyiben azok az adott csoportba tartozó minden személyre egyformán vonatkoznak és nem önkényesek. [Alaptörvény XII. cikk (1) bek., XIII. cikk (1) bek., II. cikk, V. cikk (1) bek., XV. cikk (2) bek., cikk; 1991. évi XLI. tv. 22. § (1) bek. d) pont és 178. §; Abtv. 26. § (2) bek.] 36

31/2014. (X. 9.) AB határozat

A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A kritizáló az érintett közszereplő vezetői tevékenységét minősítő vélemény megfogalmazásával akkor sem lépi túl a közügyek megvitatásának kereteit, ha véleménye túlzó vagy felfokozott. [Alaptörvény [IX. cikk (1) bek.; Ve. 2. §; Szegedi Ítéltábla Pk. I. 20.821/2014/2. sz. végzése]. 38

Büntetőjog

22/2014. (VII. 15.) AB határozat

Nem sérti a diszkrimináció tilalmát, a tisztességes eljáráshoz való jogot, illetve a jogorvoslathoz való jogot az a büntetőeljárás szabály, amely lehetőséget teremt a távollévő terhelttel szemben lefolytatott különeljárásban arra, hogy amennyiben a másodfokú eljárás során válik ismertté a terhelt tartózkodási helye, akkor a másodfokú bíróság mérlegelési jogkörében döntsön az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezéséről vagy helybenhagyásról, illetve megváltoztatásáról. [Alaptörvény XV. cikk (2) bek., XXVIII. cikk (1) és (7) bek.; 1998. évi XIX. törvény 531. § (5) bek.; Fővárosi Ítéltábla 1. Bf. 444/2012/31. sz. ítélete] 39

23/2014. (VII. 15.) AB határozat

I. Sérti a jogállamiság követelményét a legalább három, törvényben meghatározott, személy elleni erőszakos bűncselekmény elkövetése esetére megfogalmazott súlyosabb halmazati büntetési szabály, melynek alkalmazása attól az előre nem kiszámítható körülménytől függ, hogy az egyes cselekményeket egy eljárásban vagy külön eljárásokban bírálják-e el, és amellyel az összbüntetésbe foglalásra vonatkozó szabályok nincsenek összhangban.
 II. Az életfogytiglani szabadságvesztés kötelező alkalmazása eltérő tárgyi súlyú bűncselekményi körben még többszörös elkövetés esetén sem igazolható alkotmányosan minden esetben.

Sérti a jogállamiság elvét, ha a szabályozás nem teszi lehetővé, hogy a bíróság minden egyes elkövetett cselekményt a tényleges súlya szerint értékeljen, és ezzel megbontja a hatályos szabályok szerinti büntetési rendszer koherens egységét. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; 1978. évi IV. tv. 85. § (4) bek.; 2012. évi C. tv. 81. § (4) bek.]41

3206/2014. (VII. 21.) AB határozat

Nem sérti az általános jogegyenlőségi klauzulát és a diszkrimináció tilalmát az a büntetés-végrehajtási szabály, mely szerint az enyhébb végrehajtási fokozat kijelölésének egyik feltételeként meghatározott határidőbe – vagyis a szabadságvesztésből a feltételes szabadságra bocsátásig esedékes időtartam felébe – csak akkor számít bele az előzetes fogvatartásban töltött idő, ha azt az elítélt a szabadságvesztés foganatba vételét közvetlenül megelőzően és folyamatosan töltötte. [Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bek.; 1979. évi 11. tvr. 28/A. § (3) bek. a) pont]42

32/2014. (XI. 3.) AB határozat

Az embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmából az az absztrakt követelmény vezethető le, hogy a fogvatartottak részére biztosított élet-, illetve mozgástérnek minden esetben el kell érnie azt a minimális mértéket, amely biztosítja számukra az emberi méltósághoz való alapjoguk sérelme nélküli elhelyezésüket. Ebből következik az a jogalkotói kötelezettség, hogy a fogvatartottak részére biztosítandó mozgástér minimális mértékét kötelezően, kógens jelleggel kell jogszabályban meghatározni. [Alaptörvény III. cikk (1) bek.; 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet 137. § (1) bek.; 12/2010. (XI. 9.) KIM rendelet 3. § (1) bek.]45

Polgári jog és polgári eljárásjog

28/2014. (IX. 29.) AB határozat

Rendőri intézkedésről készült képfelvétel hozzájárulás nélkül is nyilvánosságra hozható, ha a nyilvánosságra hozatal nem öncélú, vagyis az eset körülményei alapján a jelenkor eseményeiről szóló vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak, közügyet érintő képi tudósításnak minősül. [Alaptörvény VI. cikk., IX. cikk (1)–(2) bek.; 1959. évi IV. tv. 80. § (2) bek.]47

3264/2014. (XI. 11.) AB határozat

Nem alaptörvény-ellenes, hogy az adókövetelést engedményezés útján megszerző engedményes nem követelheti polgári peres eljárásban az adótartozás megfizetését, mivel a mögöttesen felelős személy – az adó megfizetésére való kötelezés hiányában – nem válik az ilyen tartozás kötelezettjévé. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; 1990. évi XCI. tv. 25. § (2) bek.; 2/2004. Polgári jogegységi határozat]49

34/2014. (XI. 14.) AB határozat

I. Nem sérti a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát, ha a törvény a mindig is hatályban volt anyagi jogszabály bírósági gyakorlat által alkalmazott értelmezését foglalja törvénybe.

II. Az érvénytelenség olyan polgári jogi szankció, mely a szerződés keletkezéséig szükségszerűen visszahat. Emiatt az érvénytelenségről rendelkező jogszabály nem a közjogi értelemben vett visszaható hatályú jogalkotás sérelmét valósítja meg, hanem a jogintézmény lényegéből fakadó következményeket alkalmazza.

III. Nem tekinthető a jogbiztonság követelményét sértő állami beavatkozásnak az a törvényhozói beavatkozás, mellyel nagyszámú egyedi per néhány *sui generis* eljárás lefolytatásával kiváltható úgy, hogy a felek eljárási lehetőségeit nem korlátozza aránytalanul, és a bíróságok működése sem lehetetlenül el.

IV. A devizahitelezésből eredő vitás kérdések összetársadalmi és nemzetgazdasági jelentőségűek, ezért a jogalkotó által a probléma kezelésére alkotott speciális eljárási szabályok léte – így pl. a fordított bizonyítási teher – nem teszi az eljárást alaptörvény-ellenessé.

V. Az eljárás rövid határidői nem tekinthetők szükségtelen, sem aránytalan alapjog-korlátozásnak, ha nem minősülnek teljesíthetetlennek, és a jogorvoslati határidők sem zárják el a feleket attól, hogy érdemi jogorvoslattal élhessenek.

VI. Ha összetársadalmi, gazdasági, pénzügypolitikai, szociális vagy más társadalmi szempontok indokolttá tesznek a polgári eljárások szokott rendjéhez képest korlátozó jellegű, speciális ren-

delkezéseket tartalmazó rendkívüli megoldásokat, a jogalkotó ilyen eszközökkel csak kivételes esetben, a lehető legszűkebb terjedelemben élhet. [Alaptörvény B) cikk, C) cikk, M) cikk, Q) cikk, XV. cikk (1) bek., XXIV. cikk, XXVI. cikk (1) bek., XXVIII. cikk; 2014. évi XXXVIII. tv. 1. § (1), (2), (3), (6) és (7) bek., 4–15. §, 19. §] 51

Munka- és szociális jog

3217/2014. (IX. 22.) AB határozat

Az Alaptörvény nem tartalmaz a szociális biztonsághoz való alkotmányos alanyi jogot, mivel a XIX. cikkben államcél fogalmaz meg. Az egyes támogatások konkrét formáját és mértékét a törvényhozó szabadon határozza meg. (Alaptörvény XIX. cikk; 1993. évi III. tv.) 58

3243/2014. (X. 3.) AB határozat

Nem sérti az ártatlanság vélelméhez való jogot az a bírói jogértelmezés, amely lehetővé teszi egy munkavállaló munkaviszonyának azonnali hatályú felmondással való megszüntetését abban az esetben, ha a felmondás a munkavállaló szándékos bűncselekmény elkövetésével való gyanúsításával és előzetes letartóztatásba helyezésével áll összefüggésben. [Alaptörvény XII. cikk (1) bek. és XXVIII. cikk (2) bek.; Debreceni Törvényszék 2.Mf.21.259/2013/4. sz. ítélete] 59

Közigazgatási és pénzügyi jog

30/2014. (IX. 30.) AB határozat

A kartellezés miatt folyó versenyfelügyeleti eljárást követő közigazgatási per tág értelemben vett „büntetőjogi vádról döntő” bírósági eljárás, melyben érvényesülnie kell a tisztességes eljárás-hoz való jognak. Kartellügyekben az ártatlanság vélelmét is tiszteletben kell tartani. A *nullum crimen sine lege* és a *nulla poena sine lege* elvek alkalmazása versenyügyekben sem kizárt. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (2) és (4) bek.; Kúria Kfv. II.37.076/2012/28. sz. ítélete] 62

Eljárási kérdések

3197/2014. (VII. 15.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság ítélt dolog miatt visszautasítja az újabb bírói kezdeményezést, ha ugyanazon törvényi rendelkezést ugyanazon alkotmányos összefüggés alapján támadó korábbi bírói kezdeményezés alapján már mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet állapított meg és határidő tűzésével felhívta az Országgyűlést jogalkotási feladatainak teljesítésére, de a megjelölt határidőn belül az Országgyűlés e feladatának nem tett eleget. [Alaptörvény XV. cikk (1) bek., XXVIII. cikk (1) és (7) bek.; Abtv. 64. § f) pont; 2009. évi XXXVII. tv. 8. § (1) bek. a) pont] 65

3214/2014. (VII. 21.) AB végzés

Az alapvető jogok biztosa által kezdeményezett eljárást az Alkotmánybíróság megszünteti, ha az indítvány benyújtását követően úgy módosulnak a vizsgálni kért szabályok, hogy az eredetileg felvetett alkotmányossági kérdések részben már nem állnak fenn, részben pedig az indítványban foglalt indokok alapján nem vizsgálhatóak. (Abtv. 59. §; 2011. évi CCIV. tv.) 66

3215/2014. (IX. 22.) AB határozat

Alapvető cél, hogy a hasonló ténybeli alapból származó, azonos jog alapján megítélendő jogviszonyok hasonló elbírálást nyerjenek, ezért ha ugyanazok az alkotmányos követelmények vezethetők le az Alaptörvényből, mint az Alkotmányból, és az adott ügyben alkalmazási tilalom kimondása az egyedi ügy körülményei alapján kifejezetten lehetséges, akkor az Alkotmánybíróság a korábbi Alkotmány alapján született határozatában megsemmisített jogszabály alkalmazásának tilalmáról rendelkezhet. [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés, XXVIII. cikk; 1997. évi CLVII. tv. 32. § (1) bek.] 67

3242/2014. (IX. 22.) AB végzés

Az Alkotmánybíróság visszautasítja a bírói kezdeményezést, ha az abban megjelölt rendelkezéseket az előtte folyamatban lévő ügyben az eljáró bírónak ténylegesen nem kell alkalmaznia. (Abtv. 25. §) 68

3299/2014. (XI. 21.) AB határozat

A közös jogkezelő szervezetek által a Nemzeti Kulturális Alap számára befizetendő összeg közfeladat finanszírozására szolgáló, járulék-jellegű közteher, mely a központi költségvetés bevételei közé tartozik, ezért az azt érintő alkotmányossági vizsgálat közvetve a központi költségvetésről szóló törvény vizsgálatát eredményezné, mely az Alkotmánybíróság hatáskörét korlátozó szabály értelmében kizárt. [Alaptörvény 37. cikk (4) bek.; 1999. évi LXXVI. tv. 89. § (11), (11a) és (11b) bek.] 68

Alkotmányjogi panaszok befogadása*3199/2014. (VII. 15.) AB végzés*

Bírói döntés megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz befogadása akkor tagadható meg, ha sem elvi jelentőségű alkotmányjogi kérdést, sem bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet nem vet fel. (Abtv. 29. §)70

3202/2014. (VII. 15.) AB végzés

Ha a jogerős másodfokú ítélet elleni alkotmányjogi panaszt a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasító kúriai végzés kézhezvételétől számított 60 napon belül nyújtják be, akkor az – mint elkésett – nem fogadható be. [Abtv. 30. § (1) bek.; Ügyrend 32. § (2) bek.]71

3223/2014. (IX. 22.) AB végzés

Végrehajtási eljárásban a végrehajtás módjáról és a végrehajtási kifogás tárgyában hozott bírósági végzések nem minősülnek az ügy érdemében hozott vagy az eljárást befejező egyéb döntésnek, ezért a megsemmisítésükre irányuló alkotmányjogi panasz nem fogadható be. (Abtv. 27. §)71

3237/2014. (IX. 22.) AB végzés

Ha egy konkrét ügyben érintett személyt a sérelmezett közigazgatási eljárásba ügyfélként nem vontak be, de ezen személy nem is kezdeményezte ügyféli minőségben való fellépését a Ket. szabályai alapján, akkor a jogorvoslatihoz való alapjogának sérelméről alapuló alkotmányjogi panasz – a rendelkezésre álló jogorvoslatok kimerítésének elmulasztása és alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés hiánya miatt – nem fogadható be. (Abtv. 27. §, 29. §)72

3245/2014. (X. 3.) AB végzés

Nem áll fenn az érintettség mint befogadási kritérium, ha az indítványozó ügy támadja alkotmányjogi panasszal az ügyében hozott döntést és az abban alkalmazott jogszabályt, hogy megelőzően nem vette igénybe a jogszabály által rendelkezésére bocsátott azon eszközöket, melyek az esetleges alkotmányos jogsérelméhez vezető helyzet orvoslását lehetővé tették volna. [Abtv. 26. § (1) bek.]72

3246/2014. (X. 3.) AB végzés

Nem állapítható meg a közvetlen érintettség, ezáltal nem fogadható be az olyan jogszabályok, valamint egyéb jogi eszközök ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz, melyek lényegükben fogva nem hatályosulhatnak közvetlenül. Ilyen például a jogegységi határozat, mely csak a bíróságra kötelező. [Abtv. 26. § (2) bek.]73

3287/2014. (XI. 11.) AB végzés

Érintett csak az lehet, akinek az Alaptörvényben biztosított jogát a döntés közvetlenül és személyében érinti. Ezért egy polgármesteri választás esetében nem minősül érintettnek bármelyik párt vagy egyéb jelölő szerv képviselője, így választókerületi elnöke sem. (Abtv. 27. §)73

3288/2014. (XI. 11.) AB végzés

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának feltétele, hogy az érintettek a jogorvoslati lehetőségeiket kimerítsék. Amennyiben – az egyébként az indítványozónak (is) kedvezőtlen – döntés ellen a jogorvoslatot más személy nyújtotta be, az nem minősül az érintettek által kimerített jogorvoslatnak. (Abtv. 27. §)74

3291/2014. (XI. 11.) AB végzés

A közhatalom gyakorlására jogosult állami szervet vagy vezetőjét – így a helyi választási iroda vezetőjét – a közhatalommal szemben alapjogi sérelem nem érheti, ezért alkotmányjogi panasz benyújtására nem jogosult. (Abtv. 27. §)74

3286/2014. (XI. 11.) AB végzés

A választási szervek és a bíróságok funkciója az államhatalmi szervek rendszerében eltérő, ezért nem merülhet fel alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként az, hogy a választási eljárási szabályok a bírósági eljárás nyilvánosságát másképp szabályozzák. (Abtv. 29. §)75

3321/2014. (XII. 10.) AB végzés

Az Alkotmánybíróság mindaddig tartózkodik a bizonyítékok értékelésének felülvizsgálatától, amíg a bizonyíték értékelése Alaptörvényben biztosított jogot nem sért. (Abtv. 29. §)76

3323/2014. (XII. 10.) AB végzés

Ha a választási eljárás során akár a választási szerv, akár az annak határozatát felülvizsgáló bíróság a határozatában téves tájékoztatást nyújt a határozata ellen igénybe vehető jogorvoslatról, annak benyújtásáról, az abból fakadó eljárási cselekmény nem értékelhető a kérelmező hátrányára. [Abtv. 53. § (2) bek.]77

TANULMÁNYOK

Paczolay Péter: Az alkotmánybíróságok függetlensége – áttekintés78

Jakab András–Fröhlich Johanna: Alkotmányjogi érvelés az Alkotmánybíróság gyakorlatában.83

Chronowski Nóra–Vincze Attila: Alkotmánybíráskodás (gazdasági) válságban.104

Kovács Virág: A nemzetközi szervezetek joghatóság alóli mentességének egyes kérdései a nemzeti bíróságok gyakorlatában113

Varsányi Benedek: A vallási közösségekre vonatkozó alkotmánybírósági joggyakorlat az Alaptörvény első három évében127

D. Tóth Balázs: A rendesbírói és az alkotmánybírói precedensalkalmazás egy esete: az adótartozásért való mögöttes felelősség megállapítása139

KITEKINTÉS

Sándor Lénárd: Az Amerikai Egyesült Államok Legfelső Bíróságának szerepe a nemzetközi jog érvényesítésében II.; A humanitárius nemzetközi jog szabályait rendező genfi egyezmények alkalmazása.159

HIVATKOZÁSOK

Az Alkotmánybíróság intézményével, illetve gyakorlatával kapcsolatos hivatkozások169