

## V.

Az Alkotmánybíróság teljes ülésének végzései



91/E/1990. AB végzés

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására vonatkozó indítványok ügyében meghozta az alábbi

végzést:

**Az Alkotmánybíróság az egyes házingatlanok, a közforgalmú gyógyszertárak és az egyes iparvállalatok állami tulajdonbavételéről szóló jogszabályokban az elmaradt kártalanítások miatt jogalkotói mulasztás megállapítására irányuló indítványok ügyében folyó, és a 27/1991. (V. 20.) AB határozat 3. pontjával korábban felfüggesztett eljárást megszünteti.**

#### INDOKOLÁS

Az Alkotmánybíróság a 27/1991. (V. 20.) AB határozatában az egyes házingatlanok állami tulajdonbavételéről szóló 1952. évi 4. tvr.-t, a közforgalmú gyógyszertárak államosítását elrendelő 1950. évi 25. tvr.-t, az iparvállalatok állami tulajdonbavételéről rendelkező 1948. évi XXV. törvénycikket és végrehajtásukról rendelkező jogszabályokat alkotmányellenességük miatt megsemmisítette.

E jogszabályok szerint az állam az elvett vagyontárgyak kártalanításáról külön jogszabályban ígért rendelkezést.

Az indítványozók az elmaradt jogszabályok, s így kártalanításuk rendezése érdekében jogalkotói mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását és a jogalkotónak a hiányzó szabályozás megalkotásán való kötelezését kérték az Alkotmánybíróságtól.

Míthogy a 27/1991. (V.20.) AB határozat meghozatala idején folyamatban volt az ún. kárpótlási törvények megalkotása, erre figyelemmel az indítványok ügyében az Alkotmánybíróság az eljárást felfüggesztette.

A törvényhozás időközben elsőként megalkotta a tulajdonviszonyok rendezése érdekében az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. XXV. törvényt (1. Kpt.). E törvény az alkotmányellenességükre figyelemmel megsemmisített jogszabályokkal érintettek körének kárpótlásáról rendelkezik. Ezt követően további kárpótlási jogszabályok megalkotására is sor került.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy ezzel a törvényhozás jogalkotási kötelezettségének eleget tett. Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság az eljárást a jelen végzésével megszüntette.

Budapest, 1993. május 4.

*Dr. Sólyom László* s. k.  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Ádám Antal* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Kilényi Géza* s. k.  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Schmidt Péter* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Tersztyánszky Ödön* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Herczegh Géza* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Lábady Tamás* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó András* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Vörös Imre* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Zlinszky János* s. k.  
alkotmánybíró

555/B/1992. AB végzés

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos megállapítása iránt benyújtott indítvány alapján meghozta a következő

végzést:

**Az Alkotmánybíróság a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § a) pontja alkotmányellenességének megállapítására irányuló eljárást megszünteti.**

## INDOKOLÁS

### I.

Jánd község önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 10. § i) pontja alapján, önkormányzati joga védelmében kérte az Alkotmánybíróságtól a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6. § a) pontja azon részének megsemmisítését, amely „megtiltja az önkormányzat számára, hogy év közben a helyi rendeletet hatályon kívül helyezze”.

Az indítványozó álláspontja szerint a vitatott törvényi rendelkezés korlátozza az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés a) pontjában az önkormányzatok számára biztosított szabályozási autonómiát.

### II.

Időközben az Országgyűlés megalkotta – és a Magyar Közlöny 1992. december 20-ai számában kihirdette – a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szóló 1992. évi LXXVI. törvényt. E törvény – mely 1993. január 1. napjától hatályos – a Htv. 6. a) pontja helyébe a következő rendelkezést léptette:

(Az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy:)

„a) az 5. §-ban meghatározott adókat vagy ezek valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa, azonban az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit,”

A módosított törvényi rendelkezés folytán az indítvány tárgytalanná vált. A Htv. új 6. § a) pontja ugyanis az indítványban támadott, az adóbevezetési rendelet év közbeni hatályon kívül helyezési tilalmat, sőt azon túlmenően, az – adóalanyok

terheit nem súlyosbító – évközi rendelet-módosítási tilalmat is feloldotta. Ezért az Alkotmánybíróság az eljárást megszüntette.

Budapest, 1993. február 15.

*Dr. Sólyom László* s. k.  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Ádám Antal* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Herczegh Géza* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Kilényi Géza* s. k.  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Lábady Tamás* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Schmidt Péter* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó András* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Tersztyánszky Ödön* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Vörös Imre* s. k.  
alkotmánybíró

*Dr. Zlinszky János* s. k.  
alkotmánybíró