

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1502/2016.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.019/2016/3. számú ítélete, valamint a Fővárosi Törvényszék – Fővárosi Ítéltábla ítéletével helybenhagyott – 68.P.20.230/2015/7. számú ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. 2016. július 26-án előterjesztett alkotmányjogi panaszában az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontja első tagmondatában szereplő „és” szövegrész, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 35/A. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte. Indítványozta továbbá saját ügyében a támadott rendelkezések alkalmazásának kizárását. Ezen túlmenően kérte a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.019/2016/3. számú ítélete, valamint a Fővárosi Törvényszék – Fővárosi Ítéltábla ítéletével helybenhagyott – 68.P.20.230/2015/7. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben az indítványozó több adatigénylési kérelemmel fordult a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarához (a továbbiakban: Kamara): elsőként 2014. november 23-án, majd 2014. december 13-án. Kérte a Kamara országosan egységes számítástechnikai rendszerében (a továbbiakban VIEKR) regisztrációval rendelkező pénzforgalmi szolgáltatók listájának elektronikus úton történő megküldését. Kérte továbbá, hogy küldjék meg számára „az arra vonatkozó adatokat, hogy a Magyar Nemzeti Bank, a Magyar Államkincstár, az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt. és a Magyar Posta Zrt. rendelkezik-e regisztrációval” a VIEKR-ben. A Kamara az adatigény teljesítését az önálló bírósági végrehajtó eljárásában alkalmazandó elektronikus kézbesítési rendszer működtetésének részletes

szabályairól szóló 40/2012. (VIII. 30.) KIM rendelet 5. § (1) bekezdésére hivatkozással megtagadta.

- [3] Ezt követően az indítványozó az Infotv. 31. § (1) bekezdése alapján keresetet terjesztett elő, s kérte a bíróságtól adatigénye elutasításának felülvizsgálatát. Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 68.P.20.230/2015/7. számú ítéletével a keresetet elutasította. A felperes fellebbezése alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.019/2016/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét annak érdemi részében helybenhagyta.
- [4] Az indítványozó ezután fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszában mindenek előtt az Infotv. 3. § 5. pontja első tagmondatában szereplő „és” szövegrész alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte. Sérelmezte, hogy e rendelkezés alapján a közfeladatot ellátó szerv által kezelt nem személyes adat csak akkor minősül közérdekű adatnak, ha az a közfeladatot ellátó szerv tevékenységére vonatkozik, vagy ha az a szerv közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett; nem közérdekű adat tehát, ha nem felel meg az utóbbi feltételek egyikének. Az indítványozó az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján úgy vélte, hogy mindaz közérdekű adat, ami a közfeladatot ellátó szerv kezelésében van és nem személyes adat. Szerinte az Infotv. 3. § 5. pontjából nem ez következik, ezért kérte e törvényi rendelkezés első tagmondatában szereplő „és” szövegrész alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [5] Az indítványozó sérelmezte a fentiekhez kapcsolódóan azt is, hogy az eljáró bíróságok a közérdekű adatok körét indokolatlanul leszűkítették. Az indítványozó a bírói döntéseket támadva azzal érvelt, hogy az Infotv. 3. § 5. pontját az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésével összhangban úgy kellett volna értelmezni, hogy ha bármilyen távoli, de létező kapcsolat van az adat és a közfeladatot ellátó szerv tevékenysége között, akkor az adat közérdekű adat. Kifogásolta mindenek kapcsán, hogy adatigényét nem teljesítették, a Kamara által kezelt, de a Kamara szerint nem a tevékenységére vonatkozó és nem a közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett adatokat az eljáró bíróságok nem tartották az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatoknak.
- [6] Az indítványozó továbbá a Vht. 35/A. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kezdeményezte. Az indítványozó azonban e rendelkezés kapcsán lényegében a bírói döntéseket kifogásolta. Az indítványozó a közérdekű adatok megismeréséhez való jog aránytalan korlátozásának vélte, hogy az eljáró bíróságok a Vht. 35/A. § (3) bekezdése alapján az adatok indokolatlanul tág körét zárták el a nyilvánosságtól. Sérelmezte azt is, hogy miközben az eljáró bíróságok a Vht. 35/A. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság-korlátozásra hivatkoztak, nem fejtették ki, milyen alapvető jog alapján tartották megtagadhatónak az adatigény teljesítését.

- [7] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt feltételeit, különösen a 27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [8] Az Abtv. 27. §-a értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.019/2016/3. számú ítélete, valamint a Fővárosi Törvényszék – Fővárosi Ítéltábla ítéletével helybenhagyott – 68.P.20.230/2015/7. számú ítélete ellen nyújtotta be. A Fővárosi Ítéltábla ítéletével szemben nem volt további jogorvoslatnak helye [tekintettel az Ügyrend 32. § (1) bekezdésére].
- [9] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani. A Fővárosi Ítéltábla támadott 8.Pf.20.019/2016/3. számú ítéletét az indítványozónak 2016. május 27-én kézbesítették, az alkotmányjogi panaszt 2016. július 26-án személyesen nyújtotta be az alapügyben első fokon eljáró bíróságon, ezért a panasz határidőben benyújtottnak tekinthető.
- [10] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott követelményeknek ugyanakkor csak részben felelt meg.
- [11] 2.1. Az Alkotmánybíróság az 21/2013. (VII. 19.) AB határozatban (Indokolás [52]–[53]) rámutatott már arra, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozása esetén a bírói döntést kizárólag alkotmányossági szempontból vizsgálja felül. A bírói döntés felülvizsgálatakor az Alkotmánybíróság a nyilvánosság-korlátozással szemben fennálló alkotmányossági szempontok érvényesítését követeli meg az Alaptörvény által megállapított mérce alapján. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában foglalt panaszok természetéhez igazodva a konkrét ügy érdemét érintő alkotmányossági vetületű kérdésekről dönt. Konkrét adatigény teljesítéséről, illetve megtagadásáról maga az Alkotmánybíróság nem határozhat.
- [12] Az indítványozó a támadott bírói döntések kapcsán alapvetően azt sérelmezte, hogy adatigényét nem teljesítették, adatigényének tárgyát képező adatokat nem tartották az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatoknak, illetve adatigényének teljesítését a Vht. 35/A. § (3) bekezdésére hivatkozással korlátozhatónak ítélték. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában azonban nem fejtette ki, hogy magukat a támadott bírói döntéseket miért tartja alaptörvény-ellenesnek.

- [13] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza: indokolás hiányában a kérelem nem felel meg határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség. Az indítványban kifejezetten meg kellett volna jelölni, hogy a támadott bírói döntés az Alaptörvény megjelölt rendelkezését miért sérti. {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a alapján az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés alkotmányossági felülvizsgálatára van jogköre. Az Alkotmánybíróság a bírói ítéleteket csak akkor bírálhatja felül, ha azok az Alaptörvény által megszabott értelmezési tartományt megsértik, és ezáltal a bírói döntés alaptörvény-ellenes lesz.
- [14] Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz nem felelt meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdése f) pontjában foglaltaknak.
- [15] 2.2. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában az Infotv. 3. § 5. pontja első tagmondatában szereplő „és” szövegrész alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, olyan módon, hogy az érintett kötőszó helyett vesszőt iktasson be az adott rendelkezésbe az Alkotmánybíróság, s a rendelkezés e kiegészítéssel maradjon hatályban. Kezdeményezte továbbá alkotmányjogi panaszában a Vht. 35/A. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is, de nem indokolta, hogy e rendelkezést miért tartotta az Alaptörvénybe ütközőnek.
- [16] Az Infotv. 3. § 5. pontja első tagmondatában szereplő „és” szövegrész az adott értelmező rendelkezésen belül a közérdekű adat törvényi definíciójának alkotóelemeit köti össze. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában formailag e kötőszó megsemmisítését kezdeményezte, de indítványa valójában jogalkotásra irányult: azt kérte, hogy az Alkotmánybíróság az adott rendelkezésbeli kötőszó helyébe vesszőt beiktatva kösse össze egymással a törvényi definíció alkotóelemeit. Ez az Infotv. 3. § 5. pontjának hatályos rendelkezésétől tartalmilag eltérő új értelmező rendelkezés létrehozását eredményezné, a törvényhozó helyett a jogalkotásra hatáskörrel nem rendelkező Alkotmánybíróság által. A tartalmilag jogalkotásra irányuló kezdeményezés elbírálása nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe.
- [17] Az indítványozónak a Vht. 35/A. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességére vonatkozó indoklása alapvetően azon bírósági ítéletek sérelmezésére szorítkozott, amelyeknek alapjául a Vht. e rendelkezése szolgált. Az indítványozó ennek kapcsán amellettt érvelt, hogy a törvény rendelkezése aránytalan korlátozásra nem ad lehetőséget, azonban nem fejtette ki és nem támasztotta alá konkrét érvekkel, hogy a Vht. e rendelkezés miért jelentene aránytalan alapjog-korlátozást, s miért minősülne alaptörvény-ellenesnek.
- [18] Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26. § (1) bekezdésére hivatkozó részében nem felelt meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdése e) pontjában

foglaltaknak, illetve az indítvány elbírálása az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *f*) pontja alapján nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe.

[19] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *f*) és *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2017. július 10.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró